

## Öğrencilerin Yurt veya Ev Ortamını Tercih Etme Önceliklerinin Araştırılması (Bartın Orman Fakültesi Örneği)

**Doç. Dr. Alper Aytekin**

Bartın Üniversitesi  
İİBF Yönetim Bilişim Sistemleri  
aytekin@bartin.edu.tr

**Doç. Dr. Salih Barışık**

Gaziosmanpaşa Üniversitesi  
İİBF İktisat Bölümü  
sbarisik70@yahoo.com

**Özet:** Bu çalışmada Bartın Orman Fakültesi öğrencilerinin yurt veya ev tercihlerine neden olan öncelikler araştırılmıştır. Arzu edilen sonuçları elde etmek için Bartın Orman Fakültesi'nde okumakta olan 199 öğrenciyle yüz yüze anket çalışması yapılmıştır. Elde edilen veriler SPSS istatistik programına aktarılmış ve burada değerlendirilmiştir. Buna göre öğrenci ev tercihini yaparken birinci öncelikli düşüncesi, "Giriş-çıkış saatlerinin rahat olması" (%29) ve "daha sessiz ve rahat ortamda ders çalışmak" (%25) olmaktadır. Bunun yanı sıra, öğrencilerin yurt tercihini yaparken ise birinci öncelikli düşüncesi, "Maddi açıdan fiyatının uygun olması" (%50) ve "okula yakın olması" (%28) olmaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** Bartın Orman Fakültesi, Başarı Durumu, Yurt ve Evde kalma tercihleri

## The Investigation of Priorities Housing Choice of Students

### (A Study Case: Bartın Faculty of Forestry)

**Abstract:** In this study, the priorities causing Bartın Faculty of Forestry students to prefer to stay whether in dormitory or private houses have been investigated. In order to obtain consistent results, face to face surveys were carried out with 199 students. The data transferred into SPSS Software and evaluated. The primary thought of the students is the convenience of private houses (29%) by comfortable and free entrance and exit times. 25% of the students indicated that quietness and being comfortable is the mean reason for choosing private houses. 50% of the students said that cost issues is the main reason to stay in dormitories. 28% of the students also said being close to school is also important.

**Keywords:** Bartın Faculty of Forestry, Success Rate, Dormitory or Private House.

## **Giriş**

Her yıl on binlerce öğrenci üniversiteye başlamaktadır. Gençlerin üniversite öğrenimini sürdürürken pek çok sorunla karşılaştıkları bilinmektedir. Lise ortamından üniversite ortamına gelen gençlerin, genel olarak ailesinin yanından ayrılmının ve üniversitedeki öğrenim sisteminin getirdiği yeni ortama uyum sağlama, kendi kararlarını alma, sorumluluk alıp bunun sonucuna katlanma, derslerde başarılı olma, beslenme, barınma ihtiyaçlarını karşılayabilme ve arkadaş edinme gibi pek çok sorunla karşılaşmaktadır. Bu sorunlarla başa çıkamayan gençlerde depresif eğilimlere, genel kaygı gibi davranış bozukluklarına, başarısızlık, kişiler arası ilişki ve uyum sorunlarına rastlanmaktadır (Ültanır, 1996).

Dökmen (1989), üniversite 1.sınıf öğrencilerinin daha çok üniversite ve yurt yaşamına uyum sorunlarının ön plana çıktığını, son sınıf öğrencilerinin ise gelecek kaygısı, iş bulma endişesinin ön planda olduğunu belirtmektedir.

Bu çalışmada Bartın Orman Fakültesinin öğrencilerinin yurt veya ev tercihlerine neden olan öncelikler araştırılmıştır. Öğrencilerin yurt veya ev ortamını hangi önem düzeyinde hangi kriterlere dikkat ederek tercih ettikleri ortaya konmaya çalışılmıştır.

Arzu edilen sonuçları elde etmek için Bartın Orman Fakültesi'nde okumakta olan 199 öğrenciyle yüz yüze anket çalışması yapılmıştır. Elde edilen veriler SPSS istatistik programına aktarılmış ve burada değerlendirilmiştir.

### **1. Eğitimde Başarıyı Etkileyen Faktörler**

Okul başarısı öğrencinin bulunduğu okul, sınıf ve derse göre belirlenmiş sonuçlara ulaşmada göstermiş olduğu ilerlemedir. Ancak çağdaş anlamda başarı kavramının akademik başarı ile sınıflandırılmayacağı, bilgi ve beceri gibi bilişsel davranışlar kadar, ilgiler, kişilik özellikleri ve tutumlar gibi bilişsel olmayan davranışları da içerdiği görülmektedir.

Başarısızlık kavramı ise daha çok çocuğun ya da gencin uzun süreli (bir eğitim öğretim döneminden daha uzun süre) hemen her dersten, gelişim düzeyinin ve yeteneklerinin altında başarı göstermesi ve bu başarısızlığı bir türlü telafi edememesi durumu olarak kabul edilmektedir.

Eğitimde başarıyı etkilene faktörleri şöyle sıralamak mümkündür (URL-1, 2007);

1. Duygusal Faktörler
2. Benlik Algısı
3. Motivasyon
4. Zihinsel Faktörler
5. Sınav Kaygısı
6. Cinsiyet Faktörü
7. Ebeveyn Tutumları
8. Kardeş Tutumları

9. Arkadaşlık İlişkileri
10. Okul-Öğretmen Faktörü
11. Ders Çalışma Yöntemi

Başarılı ve başarısız öğrencilerin zeka düzeyleri açısından belirgin farklar olduğu söylenemez. Ancak başarılı öğrenciler çalışma alışkanlıkları, uyum, dinleme ve gözlem açısından başarısız öğrencilere göre daha iyidirler.

Ders çalışırken öğrenme dışında başka kaygıların olması, öğrenmenin verimini düşürmektedir. Çocuk eğer parasal sıkıntılar yüzünden bir işte çalışıyor, anne baba arasındaki çatışmalar da arada kalıyor ya da arkadaşlık ilişkilerinde sorunlar yaşıyorsa (ergenlikte özellikle kız-erkek arkadaşlıklarında) öğrenmesi olumsuz etkilenmektedir. Bu nedenle anne babalar çocuklarını mümkün olduğu kadar çatışma ve stresten uzak tutmalıdır (URL-1, 2007).

Eğitmcilerin de çok iyi bildikleri gibi, okul başarısı söz konusu olduğunda en etkili faktörlerin başında zekâ bulunmaz. *Doğru* çalışma tarzı, arkadaşlık ve aile ilişkileri, öğretmen-öğrenci ilişkileri ve öğrenenin istek ve hazır oluşu gibi faktörler, parlak bir zekânın yaratacağı avantajdan daha fazla etkiler başarıyı (URL-2, 2007).

Başarıya odaklanmış olmak ya da başarıyı çok istemek, başarıyı garanti etmez. Genç insanın kendi belirlediği hedeflerine yönelik yaklaşımları ve çalışma alışkanlıkları istediği başarıya ulaşmasını kolaylaştıracak ya da zorlaştıracak güçtedir. Kolaylaştırıcı önlemlerin başında ise, bir öğrenen olarak kendini tanıması gelir (URL-2, 2007).

## **2. Eğitimde Ortamın Olumlu Olumsuz Etkileri**

Eğitimde öğrencinin yaşadığı ortamın öğrencinin başarısına olumlu ya da olumsuz olarak direkt ettiği yaptığı birçok araştırma ile ortaya konmuştur. GENÇ Gündem Araştırma Grubu'nun Ege Üniversitesi'nde yaptığı ankette evde kalan öğrencilerin, ailesiyle veya yurttan kalan öğrencilere göre daha başarısız olduğu ortaya çıkmıştır.

EGE Üniversitesi'nde 150 öğrenciyle yüzyüze görüşülerek yapılan ankette 50 yurttan, 50 ailesiyle, 50 de arkadaşlarıyla evde kalan öğrenciye geçen yılki başarı durumları sorulmuştur. Yurttan kalan 50 öğrencinin toplam 44 zayıfı, ailesiyle kalan 50 öğrencinin toplam 49 zayıfı, arkadaşlarıyla veya tek başına evde kalan 50 öğrencinin ise toplam 97 zayıf dersli olduğu belirlenmiştir (Saat, 2000).

YURTTA kalan öğrenciler, genellikle parasal durumları iyi olmadığı için eve çıkmadıklarını, ancak yurttan kalmanın da söylenildiği gibi ille de derslerde başarısızlık sonucunu getirmediğini belirtmiştir. Genellikle ders çalışma isteğinin bulunmasının önemini vurgulayan öğrenciler, "İstedikten sonra her yerde ders çalışılır yeter ki çalışma azmi olsun" demişlerdir.

YURTTA kalan öğrencilerin yüzde 66'sı eve çıkmak istediklerini söylemiş, ancak evde kalan öğrencilerin durumlarının da pek parlak olmadığı görülmüştür. Dersleri zayıf da olsa evde kalanlar yine de hallerinden oldukça memnun görünmektedir. Ailesiyle kalan öğrencilerin yüzde 74'ü ise yurttan ya da ayrı evde kalmak istemiyor. Evde kalan öğrencilerin ise yalnızca yüzde 5'i halinden memnun değildir (Saat, 2000).

Bir başka araştırmada, Gazi Üniversitesinin çeşitli fakültelerinden 420 öğrenci üzerinde, öğrencilerin kişisel nitelikleri, motivasyonu, üniversitede öğretim nitelikleri, öğretim elemanı-öğrenci ve yönetici ilişkileri ile ilgili 30 zihinsel olmayan etmeden oluşan bir anket uygulanmıştır (Yüksel, 2006).

Ankete katılan öğrencilerin yüzde 51'ini erkekler, yüzde 49'unu da kızlar oluşturmaktadır. Öğrencilerin yüzde 6'sı başarı düzeylerini çok iyi, yüzde 49'u iyi, yüzde 36'sı iyi, yüzde 9'u da zayıf olarak gördüklerini belirtmiştir. Araştırmada, öğrencilerin yüzde 82'si ailelerinin gelir seviyesinin orta, yüzde 9'u düşük, diğer yüzde 9'u da yüksek gelir seviyesine sahip olduğunu ifade ederken, yüzde 54'ü aylık ellerine geçen gelirin harcamalarına yettiğini bildirmişlerdir. "Okunan programdan memnun musunuz?" sorusuna ise öğrencilerin yüzde 42'si "evet", yüzde 44'ü "kısmen", yüzde 14'ü de "hayır" cevabını vermiştir.

Araştırmada öğrencilerin çoğunluğunun aileleriyle olan ilişkilerinin iyi olduğu gözlenmiştir. "Ailemle ilişkilerim iyi" diyenlerin oranı yüzde 82 olarak tespit edilirken, yüzde 17'si aileleriyle ilişkilerini "kısmen iyi", yüzde 1'i de "kötü" olarak değerlendirilmiştir. Üniversitedeki yönetici-öğrenci ilişkilerinden memnun olanların oranı yüzde 18 olarak gerçekleşmiştir. Yüzde 49'u bu soruya "kısmen memnunum", yüzde 33'ü "memnun değilim" cevabını vermiştir.

Öğrencilerin yüzde 16'sı derslerde kullanılan öğretim yöntemlerinden memnun olduklarını belirttiler. Öğretim yöntemlerinden memnun olmayanların oranı yüzde 23 olurken, kısmen memnun olanların oranı yüzde 61 olmuştur.

Öğrencilerin yüzde 64'ü karşı cinsle ilişkilerinden memnun olduğunu ifade ederken, "memnun değilim" diyenlerin oranı yüzde 12, "kısmen memnunum" cevabını verenlerin oranı da yüzde 24 olarak gerçekleşmiştir. "Öğretim elemanları ile ilişkilerinden memnun musunuz?" sorusuna ise öğrencilerin yüzde 67'si evet, yüzde 33'ü hayır cevabını vermiştir.

Anadolu Ajansı muhabirine araştırma sonuçlarını değerlendiren Doç. Dr. Yüksel, Türkiye'de zihinsel olmayan etmenler konusunun daha çok öğrencinin kişilik nitelikleri, çevresel olanakları, aile yapısı gibi kavramlarla ilgili olduğunu belirterek, bu konuda yurtdışında çeşitli araştırmalar yapıldığını, ancak Türkiye'de zihinsel olmayan etmenlerin başarı üzerinde etkileri hakkında yeterince araştırma bulgusunun bulunmadığını belirtmiştir.

Araştırmayı zihinsel olmayan etmenlerin üniversite öğrencilerinin başarılarına etkilerini tespit etmek amacıyla gerçekleştirdiklerini kaydeden

Yüksel, araştırma sonucunda, öğretim yöntemlerinden memnun olan öğrencilerin daha başarılı olduklarını gözlediğini belirtmiştir. Aynı şekilde aylık eline geçen paranın ihtiyaçlarını karşıladığını belirten öğrencilerin, maddi sıkıntı yaşayanlara göre başarı düzeylerinin daha yüksek çıktığını vurgulayan Yüksel, bunun yanı sıra istediği bölümde okuyanların, ailedeki üniversite mezunu veya öğrencisi sayısı fazla olanların, arkadaşlık, aile, öğretim elemanları ile ilişkilerinden memnun olanların diğer öğrencilere göre daha başarılı olduklarını tespit etmiştir.

Yüksel, öte yandan cinsiyetin, sosyal etkinliklere katılma oranının, okulların fiziki ortamının yeterlilik düzeyinin ve karşı cinsle arkadaşlık ilişkilerinden memnunluk durumunun başarı üzerinde herhangi bir etkisinin bulunmadığını görüldüğünü belirtmiştir.

### 3. Materyal ve Yöntem

Bu çalışmada amaç, Bartın Orman Fakültesi öğrencilerinin yurt ve evde kalma tercihlerinin ortaya konmasıdır. Bu amaçla Bartın Orman Fakültesi öğrencileri için bir anket çalışması hazırlanmış ve elde edilen sonuçlar değerlendirilmiştir.

Çalışma materyali olarak Bartın Orman Fakültesi bünyesinde bulunan Orman Endüstri Mühendisliği, Orman Mühendisliği ve Peyzaj Mimarlığı bölümü öğrencileri kullanılmıştır.

Anket ile elde edilen veriler, SPSS paket programı içerisine aktarılmış ve bu ortamda değerlendirilmiştir. Anket soruları aşağıda verilmiştir.

1. Cinsiyetinizi işaretleyiniz.

Erkek  Bayan

2. Hangi bölümde okuyorsunuz?

Orman  Peyzaj  Orman Endüstri

3. Ders çalışma ortamınızı yeterli buluyor musunuz?

Çok iyi  İyi  Yeterli  Az  Çok az

4. Bartın'daki ikamet durumunuzla ilgili size en uygun seçeneği işaretleyiniz

YURTKUR'da kalıyorum

Evde yalnız kalıyorum

Özel yurttta kalıyorum

Evde ailemle kalıyorum

Evde arkadaşlarımla kalıyorum

Yurtta kalıyorsanız yurdu tercih öncelikleriniz nelerdir? En önemli 5 tanesini seçiniz ve bunları önem derecesine göre 1'den 5'e sıralayınız.

\_\_\_ Maddi açıdan fiyatı uygun

Evde kalıyorsanız evi tercih öncelikleriniz nelerdir? En önemli 5 tanesini seçiniz ve bunları önem derecesine göre 1'den 5'e kadar sıralayınız.

\_\_\_ Giriş-Çıkış saatleri rahat olması

\_\_\_ Giriş-Çıkış saatleri düzenli

\_\_\_ Okula yakın olması

\_\_\_ Ders çalışma ortamı rahat

\_\_\_ Yurdun sağladığı imkanlar  
(dolap, yatak, çalışma masası)

\_\_\_ Daha fazla arkadaş  
çevresinin oluşması

\_\_\_ Ev arkadaşı seçemediğim  
için veya evde arkadaşlarla  
anlaşamama

\_\_\_ Ev bulmak zor olduğu için

\_\_\_ Ev sahibi ile uğraşmak  
istemediğim için

\_\_\_ Çamaşır, bulaşık yıkama,  
yemek ve temizlik yapma  
sıkıntısından kurtulduğum için

\_\_\_ Arkadaş ortamının daha  
samimi olması

\_\_\_ Şehre yakın bir yerde  
olabilmek için

\_\_\_ Kendine daha fazla zaman  
ayırabildiğim için

\_\_\_ Hiçbir sınırlama olmaması  
(tv, yemek, özgürlük)

\_\_\_ Yurttaki şakalara maruz  
kalmamak için

\_\_\_ Daha sessiz ve rahat bir  
ortamda ders çalışmak için

\_\_\_ Temizlik, banyo imkanları  
daha iyi olduğu için

\_\_\_ Arkadaşlarımı kendim  
seçebildiğim için

\_\_\_ Ev hayatının zorluklarına  
şimdiden alışmak için

5. Şuan ki kaldığınız ortamdan memnun musunuz?

Evet

Hayır

### 3.1. Güvenilirlik Katsayısı

Ankette yer alan soruların bir ölçekte hazırlanıp hazırlanmadığının ve öğrencilerin anketteki soruları aynı yaklaşım çerçevesinde anlayıp anlamadıklarının belirlenmesi için uygulanan modelin test edilmesi gerekli bulunmuştur. SPSS'de Alfa Yöntemi (Cronbach Alfa Katsayısı) ile anketin güvenilirliği değerlendirilmiştir. 5 soruluk ölçekte güvenilirlik katsayısı  $\alpha=0,6945$  olarak bulunmuştur. Bu değer güvenilirlik düzeyinin normal olduğunu göstermektedir. Alfa'nın 0,40'dan küçük olması ölçeğin güvenilir

olmadığını, 0,40-0,60 arası düşük güvenilirlikte olduğunu, 0,60-0,80 güvenilir olduğunu, 0,80-1,0 arası ise yüksek güvenilirliğe karşılık geldiğini göstermektedir. Soruların alt gruplara ayrılması ve değişkenlerin bu gruplara göre dağılımında yapılacak değişiklikler güvenilirlik düzeyini belirli bir ölçüde etkilemektedir. Ancak bu etki genelde olumlu yönde olmaktadır.

### **3.2. Örneklem ve Örneklem Büyüklüğü**

Örneklem, belli kurallara göre, belli bir evrenden seçilmiş ve seçildiği evreni temsil yeterliği kabul edilen küçük kümedir. Araştırmalar çoğunlukla örneklem kümeler üzerinde yapılır ve elde edilen sonuçlar ilgili evrenlere genellenir (Karasar, 2005).

Örneklem evrenin bir parçası olup hem araştırma, hem de istatistiksel bakımdan büyük önem taşır. Örneklemin en önemli özelliği yansız ve temsili olmasıdır (Kaptan, 1983).

Üzerinde çalışılan bir evrenden örneklem seçme işlemine ise örnekleme denilmektedir. Seçilen örneklemden elde edilen bilgiler kullanılarak evren konusunda doğru bilgilere ulaşılmaya çalışılır. (Arıkan, 2004).

Örnekleme, bir araştırmanın konusunu oluşturan evrenin bütün özelliklerini yansıtan bir parçasının seçilmesi işlemi belirtir. Örneklem, seçildiği bütünü küçük bir örneğidir. Örneklemin seçildiği grubun tümü ise evreni oluşturur. Örneklem seçilirken, örneklemin temsil yeteneği taşımasına ve yeterli büyüklükte olmasına dikkat etmek gerekir. Örneklem seçilerek yapılan araştırmalar zaman ve maliyet yönünden ekonomik olduğu gibi, çoğu zaman da bütün evrenin incelenmesiyle elde edilen sonuçlar kadar geçerli, sağlıklı ve güvenilir olabilir (Gökçe, 1988).

Bu çalışmada basit tesadüfi örnekleme yöntemi kullanılmıştır.

Basit tesadüfi örneklemede evreni oluşturan her eleman örneğe girme şansı eşittir. Dolayısıyla hesaplamalarda da her elemana verilecek ağırlık aynıdır (Arıkan, 2004).

Örneklem büyüklüğünün tespitinde STATCALC bilgisayar programından faydalanılmıştır. 482 kişilik ana kütle için veriler girildiğinde %90 güvenilirlik düzeyinde minimum örneklem büyüklüğünün "123", %95 güvenilirlik düzeyinde ise minimum örneklem büyüklüğünün "165" olması gerektiği belirlenmiştir.

Çalışmada 199 kişiye anket uygulanmıştır.

### **4. Bulgular**

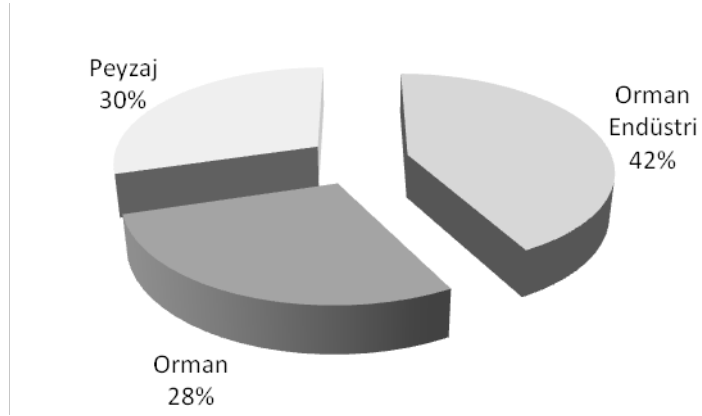
Bartın Orman Fakültesi öğrenci sayısı 2009–2010 öğretim yılı itibari ile 482'dir. Ankete katılan toplam öğrenci sayısı 199'dur. Ankete katılan öğrenci oranı %41'dir.

Bartın Orman Fakültesi bünyesinde Orman Endüstri Mühendisliği, Orman Mühendisliği ve Peyzaj Mimarlığı bölümleri bulunmaktadır. Anketlerin tamamı yüz yüze yapılmıştır.

Ankete katılan öğrencilerin bölümler ve cinsiyet bazında dağılımı şöyledir (Çizelge 1);

Çizelge 1. Ankete katılan öğrencilerin bölümlere ve cinsiyete göre dağılımı

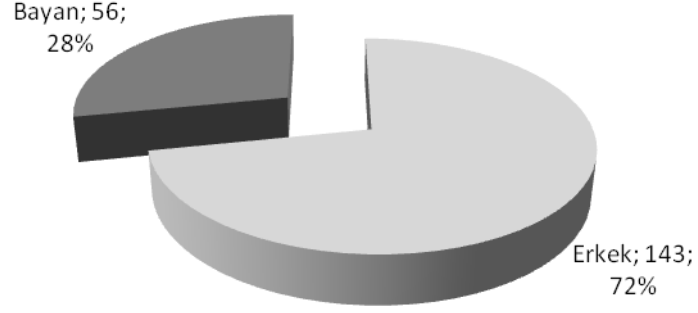
Bölümler	Cinsiyet		Toplam
	Erkek	Bayan	
Orman Endüstri	67	17	84
Orman	46	10	56
Peyzaj	30	29	59
Toplam	143	56	199



Şekil 1. Bölümlere göre ankete katılım oranları

Ankete katılanların %42'si (84 kişi) Orman Endüstri Mühendisliği bölümü, %30'u (59 kişi) Peyzaj Mimarlığı bölümü ve %28'i (56 kişi) Orman Mühendisliği bölümü öğrencisi olup, katılanların %28'i (56 kişi) bayan ve %72'si (143 kişi) erkektir (Şekil 1 ve Şekil 2).





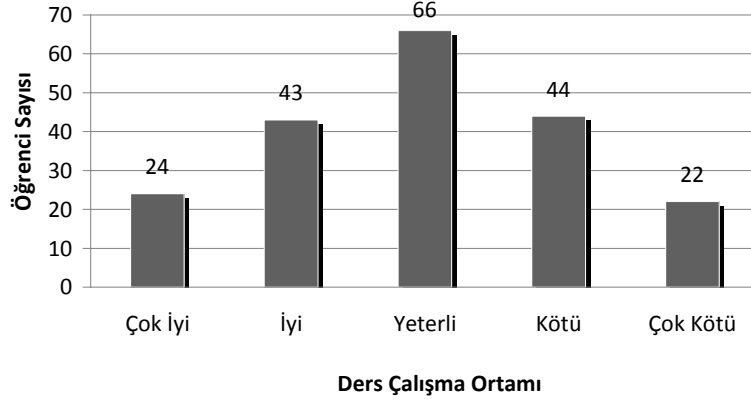
Şekil 2. Ankete katılanların cinsiyete göre dağılımı

#### 4.1. Ders çalışma ortamı ile ilgili değerlendirme

Ders çalışma ortamı ile ilgili sorulan soruda, ders çalışma ortamının yeterli olduğu (%33,2) hususunda fikir birliğine varılmıştır (Çizelge 2-3, Şekil 3).

Çizelge 2. Çalışma ortamı ile ilgili frekans değerleri

	Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Çok İyi	24	12,1	12,1
İyi	43	21,6	33,7
Yeterli	66	33,2	66,8
Kötü	44	22,1	88,9
Çok Kötü	22	11,1	100,0
Toplam	199	100,0	



Şekil 3. Öğrencilerin ders çalışma ortamları hakkındaki düşüncelerinin dağılımı

Çizelge 3. Değerlendirme sonuçları

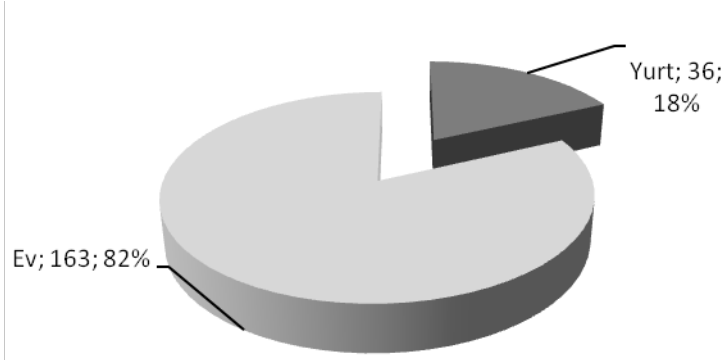
		Minimum	Maksimum	Ortalama	Std. Sapma
Ortam	99	1,00	5,00	3,0151	1,16981
Geçerli Veri Sayısı	99				

#### 4.2. Öğrencilerin yurt ve ev tercihleri yaparken önem verdikleri kriterlerin değerlendirilmesi

Ankete katılan öğrencilerden 36 (%18,1) kişi yurttaki kalırken, 163 (%81,9) kişi de evde kalmaktadır (Çizelge 4, Şekil 4).

Çizelge 4. Yurt ile evde kalan öğrencilerin karşılaştırılması

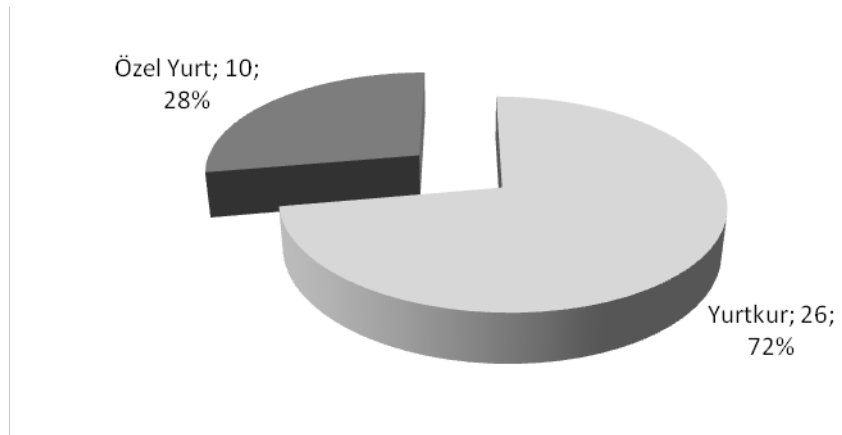
	Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Yurt	36	18,1	18,1
Ev	163	81,9	100,0
Toplam	199	100,0	



Şekil 4. Ankete katılan öğrencilerin ev-yurt dağılımı

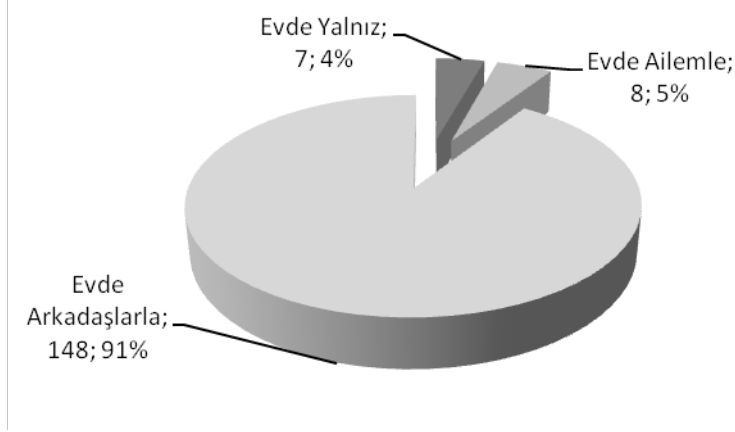
Çizelge 5. Yurt ve Evde kalan öğrencilerin ayrıntılı dağılımı

	Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
YURTKUR	26	13,1	13,1
Özel Yurt	10	5,0	18,1
Evde Yalnız	7	3,5	21,6
Evde Ailemle	8	4,0	25,6
Evde Arkadaşlarla	148	74,4	100,0
Toplam	199	100,0	



Şekil 5. Yurtta kalan öğrencilerin Özel Yurt-Yurtkur dağılımı

Yurtta kalan öğrencilerin %28'i özel yurttaki, %72'si ise Yurtkur'da kalmaktadır. Evde kalan öğrencilerin ise %4'i evde tek başına kalırken, %5'i ailesiyle, %91'i ise arkadaşlarıyla kalmaktadır (Çizelge 5, Şekil 5-6).



Şekil 6. Evde kalan öğrencilerin kimlerle kaldığını gösteren dağılım şeması

#### 4.3. Evi tercih eden öğrencilerin evde kalmalarında etken olan birinci derecedeki öncelikleri

Öğrencilerin ev tercihlerinde önem derecelerine göre hangi kriterleri dikkate aldıkları aşağıdaki tablolarda ayrıntılı olarak verilmiştir (Çizelge 6).

Çizelge 6. Evi tercih etmede birinci dereceden öncelikler

	Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Giriş-Çıkış Saatleri rahat	46	29,5	29,5
Daha sessiz ve rahat bir ortamda ders çalışmak	39	25	54,5
Hiçbir sınırlama olmaması	16	10,3	64,7
Temizlik ve banyo imkanları iyi	12	7,7	72,4
Arkadaş ortamı daha samimi	11	7,1	79,5
Şehre yakın bir yerde olmak	10	6,4	85,9
Ev hayatının zorluklarına şimdiden alışmak için	10	6,4	92,3
Kendime daha fazla zaman ayırabildiğim için	6	3,8	96,2
Arkadaşları kendim seçebildiğim için	4	2,6	98,7
Yurttaki şakalara maruz kalmamak için	2	1,3	100
<b>Toplam</b>	<b>156</b>	<b>100</b>	

#### 4.4. Yurdu tercih etmede birinci derecede öneme sahip öncelikler

Öğrencilerin yurt tercihlerinde önem derecelerine göre hangi kriterleri dikkate aldıkları aşağıdaki tablolarda ayrıntılı olarak verilmiştir (Çizelge 7).

Çizelge 7. Yurdu tercih etmede birinci dereceden öncelikler

	Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Maddi açıdan fiyatı uygun	16	50,0	50,0
Okula Yakın	9	28,1	78,1
Daha fazla arkadaş çevresi	2	6,3	84,4
Ev arkadaşı seçemediğim için	2	6,3	90,6
Giriş-Çıkış saatleri düzenli	1	3,1	93,8
Ev bulmak zor	1	3,1	96,9
Çamaşır, bulaşık sıkıntısı olmaması	1	3,1	100,0
Toplam	32	100,0	

#### 4.5. Kaldıkları ortamdaki memnun olan ve olmayan öğrencilerin karşılaştırılması

Öğrencilerin kaldıkları ortamda memnuniyetleri araştırıldığında Yurtkur'da kalan 26 öğrenciden 16'sı memnun 10'u memnun değildir. Özel yurtda kalan 10 öğrenciden sadece 2'si memnun değilken evde yalnız kalan 6 öğrenciden ise sadece 1'i memnun değildir. Ailesiyle kalan bütün öğrenciler yaşadıkları ortamdaki memnundurlar (Çizelge 8).

Çizelge 8. Kaldığı ortam ile memnuniyet arasındaki frekans tablosu

	Ortam		Toplam
	Evet	Hayır	
Yurtkur	16	10	26
Özel Yurt	8	2	10
Evde Yalnız	6	1	7
Evde Ailemle	8	0	8
Evde Arkadaşlarla	139	9	148
Toplam	177	22	199

#### Sonuç ve Tartışma

Bartın Orman Fakültesi öğrenci sayısı 2009-2010 öğretim yılı itibari ile 482'dir. Ankete katılan toplam öğrenci sayısı 199'dur. Ankete katılan öğrenci oranı %41'dir.

Bartın Orman Fakültesi bünyesinde Orman Endüstri Mühendisliği, Orman Mühendisliği ve Peyzaj Mimarlığı bölümleri bulunmaktadır. Bu

bölmelerdeki öğrenciler basit tesadüfi örnekleme yöntemi ile seçilmiştir. Anketlerin tamamı yüz yüze yapılmıştır.

Ankete katılanların %42'si (84 kişi) Orman Endüstri Mühendisliği bölümü, %30'u (59 kişi) Peyzaj Mimarlığı bölümü ve %28'i (56 kişi) Orman Mühendisliği bölümü öğrencisi olup, katılanların %28'i (56 kişi) bayan ve %72'si (143 kişi) erkektir.

Ankete katılan öğrencilerden 36 (%18,1) kişi yurttan kalırken, 163 (%81,9) kişi de evde kalmaktadır. Yurttan kalan öğrencilerin %28'i özel yurttan, %72'si ise Yurtkur'da kalmaktadır. Evde kalan öğrencilerin ise %4'i evde tek başına kalırken, %5'i ailesiyle, %91'i ise arkadaşlarıyla kalmaktadır.

Öğrencilerin ev veya yurt ortamını seçerken dikkat ettikleri hususlar önem sırasına göre tespit edilmiştir. Buna göre öğrenci ev tercihini yaparken birinci öncelikli düşüncesi, "Giriş-çıkış saatlerinin rahat olması" (%29) ve "daha sessiz ve rahat ortamda ders çalışmak" (%25) olmaktadır. İkinci öncelikli olarak, "şehre yakın bir yerde oturmak" (%15) ile "temizlik ve banyo imkanının iyi olması" (%15) düşünülmektedir. Üçüncü öncelik olarak ise yine "temizlik ve banyo imkanlarının iyi olması" (%17) ile "evde hiçbir sınırlama olmaması" (%16) akla gelmektedir. Dördüncü öncelik olarak, "yine temizlik ve banyo imkanlarının iyi olması" (%17) ve "daha sessiz bir ortamda ders çalışma" (%13) dikkate alınmaktadır. Beşinci öncelik olarak ise "kendime daha fazla zaman ayırabildiğim için" (%14) ile "arkadaşlarımı kendim seçebildiğim için" (%14) seçenekleri ön plana çıkmaktadır.

Öğrencilerin yurt tercihini yaparken birinci öncelikli düşüncesi, "Maddi açıdan fiyatının uygun olması" (%50) ve "okula yakın olması" (%28) olmaktadır. İkinci öncelikli olarak, "okula yakın olması" (%32) ile "giriş-çıkış saatlerinin düzenli olması" (%19) düşünülmektedir. Üçüncü öncelik olarak ise "çamaşır bulaşık sıkıntısının olmaması" (%23) ile yine "okula yakın olması" (%16) akla gelmektedir. Dördüncü öncelik olarak, yine "çamaşır bulaşık sıkıntısının olmaması" (%20) ve "yurdun bazı imkanlarının (kahvaltı fişleri gibi) iyi olması" (%17) dikkate alınmaktadır. Beşinci öncelik olarak ise "yurdun bazı imkanlarının (kahvaltı fişleri gibi) iyi olması" (%27) ile "ev arkadaşı seçemediğim için" (%17) seçenekleri ön plana çıkmaktadır.

Son olarak öğrencilerin kaldıkları ortamdaki memnuniyetleri incelenecek olursa; Yurtkur'da kalan 26 öğrenciden 16'sı memnun 10'u memnun değildir. Özel yurttan kalan 10 öğrenciden sadece 2'si memnun değilken evde yalnız kalan 6 öğrenciden ise sadece 1'i memnun değildir. Ailesiyle veya arkadaşlarıyla evde kalan bütün öğrenciler yaşadıkları ortamdaki memnundurlar.

### **Kaynakça**

ARIKAN, R. (2004), Araştırma teknikleri ve rapor hazırlama, Ankara, Asil Yayın.

DÖKMEN, Ü. (1989), A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Rehberlik Merkezinde Sürdürülmekte Olan Psikolojik Drama Çalışması, Yüksek Öğretim de Rehberlik ve Psikolojik Danışma Toplantısı, 20-28 Mayıs 1987, Ankara.

GÖKÇE, B. (1988), Toplumsal bilimlerde araştırma, Ankara, Savaş Yayınları.

KAPTAN, S. (1983), Bilimsel araştırma teknikleri ve istatistik yöntemleri.

KARASAR, N. (2005), Bilimsel araştırma yöntemi, Ankara, Nobel Yayın Dağıtım.

SAAT, S. (2000), Hürriyet Gazetesi İnternet Arşivi, <http://arsiv.hurriyetim.com.tr/ege/turk/00/04/27/egehab/54ege.htm>., Son Güncelleme: 27.04.2000.

URL-1, (2007), [www.bucaram.gov.tr/admin/rehberlik/1157712558.doc](http://www.bucaram.gov.tr/admin/rehberlik/1157712558.doc), Son Erişim Tarihi, 25.05.2007.

URL-2, (2007), Kıbrıs Gazetesi, <http://www.kibrisgazetesi.com/printa.php?col=110&art=5952>, Son Erişim Tarihi, 25.05.2007.

ÜLTANIR, E. (1996), Yeni Açılan Üniversitelerde Psikolojik Danışma ve Rehberlik Merkezlerinin Açılmasına Duyulan Gereklilik, Çağdaş Eğitim Dergisi Yıl:21, Sayı:220, s.10-14, Nisan.

YÜKSEL, G. (2006), [http://www.haber7.com/haber.php?haber\\_id=141257](http://www.haber7.com/haber.php?haber_id=141257), Gazi Üniversitesi Anket Uygulaması, Son Güncelleme: 02.03.2006.